Étude de référence

Premier semestre, année universitaire 2026/2027

Ce que les participants apportent au programme : analyse des pré-évaluations remplies à ce jour

Données au 16 novembre 2026, 17 h 52 (heure d'Amman). La pré-évaluation est toujours ouverte ; ces chiffres seront actualisés à mesure que d'autres participants la rempliront.

Préparé par Aous Qutaishat, directeur du programme

Novembre 2026

Édition publique. Chiffres agrégés uniquement ; aucun participant ni aucune université ne peut être identifié à partir de ce rapport. Les résultats par question et par université restent internes ; chaque site reçoit ses propres chiffres.

Sommaire

L'essentiel en chiffres 3
Résumé analytique 4
1. Objet et contexte 6
2. Construction de la situation de référence 6
2.1 L'instrument 6
2.2 Les données 7
2.3 Les mesures 7
2.4 Comment lire les comparaisons 8
2.5 Limites 8
3. Couverture : qui a rempli la pré-évaluation à ce jour 9
4. Qui sont les répondants 11
5. Les connaissances à l'entrée 12
6. La confiance dans les compétences civiques 13
7. Efficacité politique, intention de voter et ambition 14
8. L'expérience civique avant le programme 15
9. « Manaa » : résilience face à la désinformation et à la polarisation 16
10. Différences entre groupes 18
10.1 Étudiantes et étudiants 18
10.2 Année d'études, âge et participation antérieure 19
10.3 Filière 19
10.4 Universités 20
10.5 Gouvernorats 20
11. Qualité des données 21
12. Valeurs de référence pour le suivi 21
13. Recommandations 22
Annexe A. Facultés : répondants et taux de pré-évaluation 23
Annexe B. Gouvernorats de résidence 24
Annexe C. Note sur les données 25

L'essentiel en chiffres

7 332 pré-évaluations reçues (7 324 participants distincts)	**58 %** des 12 272 candidatures acceptées ont déjà une pré-évaluation remplie	**69 %** des répondants sont de sexe féminin	**16** universités et collèges, avec des participants résidant dans les 12 gouvernorats
72,3 % score moyen de connaissances à l'entrée dans Ana Usharek (étape 1)	**71 %** estiment que la voix des jeunes peut changer une décision publique	**37 %** ont l'intention de voter aux prochaines élections locales ou législatives	**65 %** disent vérifier une publication qui les met en colère avant de la partager

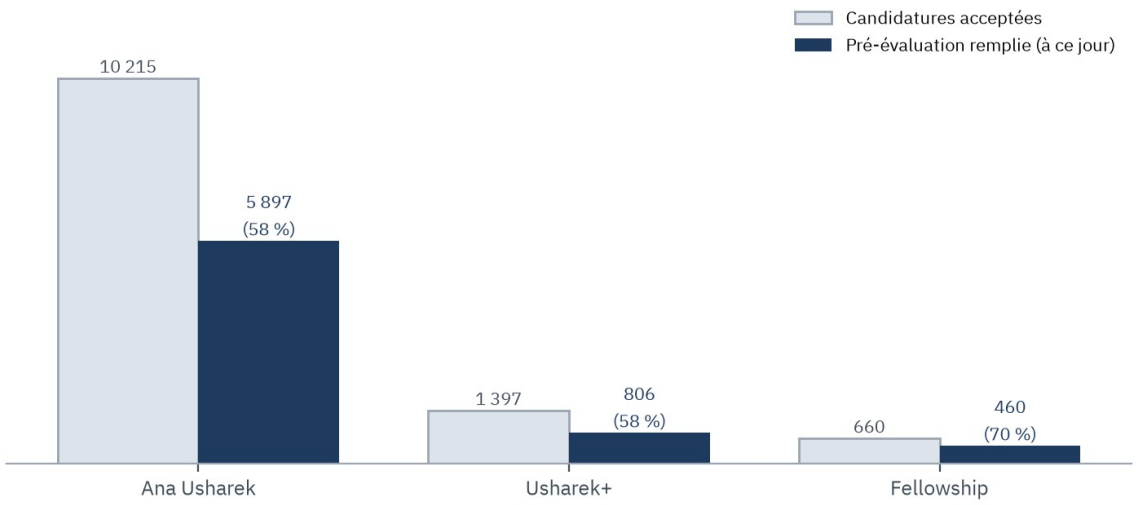


Figure 1. Candidatures acceptées et pré-évaluations remplies, par étape

Résumé analytique

Ce rapport établit le point de départ du premier semestre 2026/2027. Il s'appuie sur la pré-évaluation que chaque participant remplit dans le portail avant sa première séance, et il en lit les résultats par étape, sexe, âge, année d'études, filière, université et gouvernorat. L'objectif est simple : savoir où en sont les participants avant le début du programme, afin que la post-évaluation de fin de semestre puisse montrer ce qui a changé, et pour qui.

La pré-évaluation est toujours en cours. Au 16 novembre 2026, 7 324 participants l'avaient remplie, et 7 163 des 12 272 candidatures acceptées (58 %) avaient une pré-évaluation remplie. L'écart tient au calendrier et non à un refus : les inscriptions se sont faites au fil de l'eau, de nombreux participants n'ont reçu leur code d'accès qu'après que le portail a placé la pré-évaluation au début du parcours, le 17 octobre, et depuis le 14 novembre une séance suivie avant la pré-évaluation n'est plus comptabilisée. Chaque chiffre de ce rapport doit donc se lire comme la situation de référence à ce jour. Il sera actualisé à mesure que le taux de réponse progressera.

Ce que nous avons constaté

- **Les participants arrivent avec une base solide de connaissances.** Les participants de l'étape 1 ont répondu correctement à 72,3 % des questions de connaissances, et 17 % ont fait un sans-faute. Les tests des étapes 2 et 3 sont plus difficiles (58,9 % et 58,3 %) ; il leur reste donc davantage à apprendre.
- **La confiance se situe au milieu de l'échelle.** L'indice de confiance est en moyenne de 3,42 à l'étape 1, et seuls 28 % des participants de l'étape 1 atteignent le seuil de « forte confiance ». Les auto-évaluations augmentent avec les connaissances ; elles constituent donc une mesure utile, quoique partielle, du changement.
- **La conviction sans l'intention.** Toutes étapes confondues, 71 % pensent que la voix des jeunes peut changer une décision publique, mais 37 % seulement ont l'intention de voter aux prochaines élections locales ou législatives, et 31 % envisagent sérieusement de se porter candidats un jour. C'est l'écart que le programme doit le plus combler.
- **L'expérience civique est mince à l'entrée et croît avec le temps, non avec les connaissances.** Un participant de l'étape 1 a accompli en moyenne 2,5 des six actions civiques ; 20 % ont déjà contacté une instance officielle ou élue. L'expérience augmente avec chaque année d'études et chaque étape du programme, alors que les connaissances varient à peine selon l'année d'études.
- **Les étudiantes en savent plus mais attendent moins d'elles-mêmes.** Les étudiantes obtiennent de meilleurs scores de connaissances que les étudiants à toutes les étapes

(de 5 à 11 points) et jugent l'information avec plus de justesse. Pourtant, elles sont moins nombreuses à déclarer une forte confiance (26 % contre 32 %), à avoir l'intention de voter (34 % contre 38 %) ou à envisager une candidature (29 % contre 33 %), et elles déclarent moins d'actions civiques passées. Elles rejettent plus souvent la violence et l'incitation (70 % contre 59 %).

- **Juger l'information est une compétence à construire.** Parmi les 1 966 participants qui ont répondu à la partie « Manaa », les publications ont été jugées correctement dans 72 % des cas, et les publications exactes n'ont été notées que 1,1 point plus haut que les trompeuses, sur une échelle où l'écart pouvait atteindre 3.
- **La polarisation est présente sans être dominante.** La plupart des participants disent prendre le temps de vérifier une publication qui les met en colère avant de la partager (65 %) et rejettent fermement les menaces, la violence et l'incitation contre ceux qui ne partagent pas leur avis (67 %). En revanche, 50 % seulement disent changer d'avis face à un meilleur argument, et 25 % éprouvent de la froideur envers les jeunes d'un autre avis.
- **Les universités partent de points différents.** Les connaissances à l'étape 1 vont de 57 % à 81 % selon l'université, et le taux de pré-évaluation de 25 % à 76 %. Chaque site a donc besoin de sa propre situation de référence et de ses propres cibles.

Ce que cela implique pour le semestre

1. Renforcer, à chaque étape, les parties du programme où les connaissances sont les plus faibles, avec une courte vérification à la fin des séances concernées.
2. Transformer la conviction en intention : donner à chaque participant les étapes concrètes du vote et une raison d'agir avant les prochaines élections locales.
3. Renforcer la confiance et l'ambition politique des étudiantes, et travailler avec les étudiants sur les connaissances et le rejet de la violence.
4. Renforcer dans les séances « Manaa » le jugement de l'information et le réflexe de vérifier avant de partager.
5. Combler l'écart de pré-évaluation dans les sites sous 50 % et chez les étudiants avancés avant l'ouverture de la post-évaluation.
6. Garder une post-évaluation identique à la pré-évaluation, afin de mesurer le changement sans ambiguïté.

1. Objet et contexte

Ana Usharek est le programme d'éducation civique de la jeunesse de la Commission électorale indépendante. Il se déroule ce semestre en trois étapes : Ana Usharek (étape 1), Usharek+ (étape 2) et la Fellowship Al-Zamala (étape 3). Chaque étape a son propre programme et son propre instrument, construits autour de six axes de compétences : éducation civique, compétences personnelles, participation politique, dialogue et négociation, évaluation des besoins, recherche et esprit critique.

Une situation de référence répond à trois questions pratiques. D'où partent les participants ? Qui part de plus loin ? Et que devrait montrer la post-évaluation si le semestre réussit ? Ce rapport répond en détail aux deux premières et propose les indicateurs à suivre pour la troisième. Il s'adresse à la direction du programme, à l'équipe des opérations et aux coordinateurs de site, et ses chiffres clés sont conçus pour alimenter le tableau de bord public une fois la pré-évaluation close.

Ce semestre, la pré-évaluation a été intégrée au portail des participants et conditionne la participation aux séances. Le participant la remplit une seule fois, avant sa première séance, en 23 minutes environ. Le même instrument sera utilisé en fin de semestre : chaque résultat présenté ici est donc un point de comparaison.

Comment lire les chiffres

La pré-évaluation est un processus continu. Les chiffres reflètent les 7 324 participants qui l'avaient remplie au 16 novembre 2026, 17 h 52. Les 12 272 candidatures acceptées comprennent des participants inscrits tardivement, qui n'ont pas encore reçu ou utilisé leur code d'accès, ou qui n'ont pas encore assisté à une séance. Leurs réponses seront ajoutées au fur et à mesure.

2. Construction de la situation de référence

2.1 L'instrument

La pré-évaluation a la même structure à chaque étape, avec un contenu dont la difficulté augmente d'une étape à l'autre :

- **Partie A, connaissances et compréhension :** 12 questions à choix multiple par étape, rédigées pour le programme de l'étape.

- **Partie B, confiance et attitudes :** 13 affirmations sur une échelle en cinq points, de « pas du tout d'accord » à « tout à fait d'accord ». Les dix premières portent sur des compétences propres à l'étape ; les trois dernières sont identiques à toutes les étapes : intention de voter, ambition politique et sentiment d'efficacité politique.
- **Partie C, ce que vous avez réellement fait :** six questions fermées (oui ou non) sur des actions civiques, identiques à toutes les étapes, plus deux (étape 2) ou trois (étape 3) actions propres à l'étape.
- **Partie D, une tâche de performance** (étapes 2 et 3 uniquement) : une courte réponse écrite à un cas réaliste, corrigée séparément à l'aide d'une grille. Elle n'est pas analysée dans ce rapport.
- **Partie F, « Manaa » :** quatre courtes publications dont il faut juger l'exactitude (deux exactes, deux trompeuses) et cinq items sur la vérification avant de partager, la bienveillance envers ceux qui pensent autrement, l'humilité intellectuelle, le rejet de la violence et la disposition au dialogue. Cette partie a été ajoutée le 28 octobre ; elle couvre donc 1 966 répondants.

2.2 Les données

L'analyse porte sur toutes les pré-évaluations soumises dans le portail entre le 14 octobre et le 16 novembre 2026 (17 h 52). Sur 7 332 soumissions, 8 étaient des doublons pour la même personne et la même étape, ce qui laisse 7 324 participants. Pour 99,6 % d'entre eux, le sexe, l'âge, la faculté et l'année d'études proviennent du dossier d'inscription ; pour les autres, les informations saisies dans le formulaire ont été utilisées. Les candidatures acceptées excluent celles marquées comme retirées dans le portail (doublons fusionnés et désistements). Les données ont été lues dans le portail et seuls des effectifs et des moyennes en sont sortis. Aucun nom, numéro national ou numéro de téléphone n'a été copié.

2.3 Les mesures

Le tableau 1 définit les indicateurs utilisés dans tout le rapport. « D'accord » désigne toujours l'un des deux points les plus élevés de l'échelle en cinq points.

Tableau 1. Indicateurs et mode de calcul

Indicateur	Mode de calcul	Étendue
Score de connaissances	Part des 12 questions de la partie A auxquelles le participant a bien répondu. Une question sans réponse compte comme fausse. Calculé lorsqu'au moins six questions ont reçu une réponse.	0–100 %

Indicateur	Mode de calcul	Étendue
Indice de confiance	Moyenne des dix affirmations de compétences propres à l'étape (B1–B10).	1–5
Forte confiance	Part des participants dont l'indice de confiance est égal ou supérieur à 4.	0–100 %
Intention de voter	D'accord avec « J'ai l'intention de voter aux prochaines élections locales ou législatives ».	0–100 %
Ambition politique	D'accord avec « J'envisage sérieusement de me porter candidat un jour à une fonction élective ».	0–100 %
Efficacité politique	D'accord avec « La voix des jeunes peut changer une décision publique dans ma communauté ».	0–100 %
Expérience civique	Nombre des six actions civiques communes (C1–C6) auxquelles le participant a répondu « oui ».	0–6
Publications bien jugées	Part des quatre publications « Manaa » correctement évaluées (exactes notées 3–4, trompeuses notées 1–2).	0–100 %
Discernement de l'information	Note moyenne des deux publications exactes moins note moyenne des deux publications trompeuses.	−3 à +3
Bienveillance	Sentiment envers les jeunes qui ont un autre avis sur les questions publiques.	0–10

2.4 Comment lire les comparaisons

Les questions de connaissances diffèrent selon l'étape et deviennent plus difficiles à mesure que les participants progressent : les scores de connaissances se comparent donc au sein d'une même étape, jamais d'une étape à l'autre. Les items sur l'intention, l'efficacité, les actions civiques et « Manaa » sont identiques à toutes les étapes et peuvent être comparés directement. Les groupes de moins de 20 répondants ne sont pas présentés pour les items « Manaa », ni ceux de moins de 50 pour les connaissances par université. Une différence entre deux groupes n'est qualifiée de réelle que si elle est statistiquement nette ($p < 0,05$) et assez grande pour compter en pratique (au moins cinq points de pourcentage, ou une taille d'effet d'au moins 0,2).

2.5 Limites

- Les participants qui ont rempli la pré-évaluation tôt peuvent différer de ceux qui la rempliront plus tard. Les étudiants de première année et les nouveaux participants sont, pour l'instant, plus nombreux à l'avoir remplie (section 3).

- La confiance, les attitudes et les actions passées sont déclaratives. Elles montrent comment les participants se perçoivent, ce qui mérite d'être mesuré, mais ne constituent pas une évaluation externe.
- Au total, 12 % des répondants ont donné la même réponse à toutes les affirmations de la partie B. Leurs réponses de connaissances n'en sont pas affectées, mais leurs auto-évaluations apportent peu d'information (section 11).
- La question sur le vote porte sur le dernier scrutin auquel le participant pouvait voter, élections étudiantes comprises. Beaucoup d'étudiants de première année n'en ont pas encore eu l'occasion ; le chiffre sous-estime donc la participation de ceux qui l'ont eue.

3. Couverture : qui a rempli la pré-évaluation à ce jour

Au 16 novembre, 7 163 des 12 272 candidatures acceptées (58 %) avaient une pré-évaluation remplie. Le taux est proche à l'étape 1 (58 %) et à l'étape 2 (58 %), et plus élevé dans la Fellowship (70 %), dont les participants connaissent bien le programme. Les 161 autres réponses proviennent de candidats qui ne figurent pas, ou pas encore, sur la liste des candidatures acceptées, ou dont la réponse n'a pu être rattachée à une candidature.

La plupart des pré-évaluations sont arrivées dans les deux semaines qui ont suivi le moment où le portail a placé la pré-évaluation au début du parcours du participant, le 17 octobre : 80 % étaient reçues au 31 octobre. Depuis, le rythme s'est stabilisé autour de 90 par jour. À ce rythme, combler l'écart restant prendrait encore plusieurs semaines ; d'où l'importance de la règle en vigueur depuis le 14 novembre, selon laquelle les séances suivies avant la pré-évaluation ne sont pas comptabilisées.

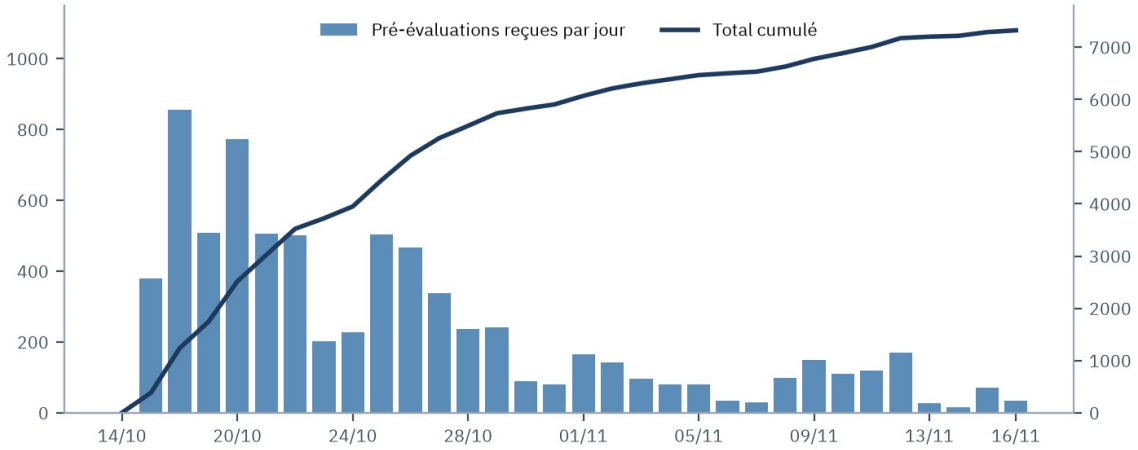


Figure 2. Pré-évaluations reçues par jour et total cumulé

Le taux varie fortement d'une université à l'autre, de 25 % à 76 %. Sur les 16 sites, 11 sont en dessous de la moyenne du programme, dont 8 sous 50 %.

Le taux varie aussi selon le profil (tableau 2, calculé sur toutes les candidatures actives). Il baisse régulièrement avec l'année d'études : de 65,4 % chez les étudiants de première année à 49,4 % en quatrième année et 35,5 % en cinquième. Il est plus élevé chez les candidates (59,9 %) que chez les candidats (54,7 %), et chez les nouveaux participants (60,0 %) que chez ceux qui reviennent (53,6 %). Les répondants sont donc un peu plus jeunes et plus récents dans le programme que l'ensemble des candidats acceptés. L'effet sur les moyennes est faible, car les connaissances varient peu selon l'année d'études (section 10), mais les relances doivent viser en priorité les étudiants avancés et les sites sous 50 %.

Tableau 2. Taux de pré-évaluation selon le profil (candidatures actives)

Groupe	Candidatures	Remplies	Taux
Sexe			
Féminin	8 348	5 001	60 %
Masculin	4 000	2 188	55 %
Année d'études			
1re année	4 155	2 718	65 %
2e année	3 614	2 100	58 %
3e année	2 369	1 327	56 %
4e année	1 861	920	49 %
5e année	349	124	36 %
Âge			
17–18	3 384	2 242	66 %
19–20	5 612	3 331	59 %
21–22	2 371	1 191	50 %
23 et plus	958	422	44 %
Participation			
Première participation	8 976	5 382	60 %
Déjà participant	3 372	1 807	54 %
Total	**12 348**	**7 189**	**58 %**

4. Qui sont les répondants

Les 7 324 répondants sont à 69 % de sexe féminin et à 31 % de sexe masculin, un équilibre que l'on retrouve à chaque étape. Par l'âge, 77 % ont entre 17 et 20 ans, et 66 % sont en première ou deuxième année d'université. À l'étape 1, 90 % découvrent le programme ; aux étapes 2 et 3, presque tous (96 %) y reviennent, comme le veut la progression.

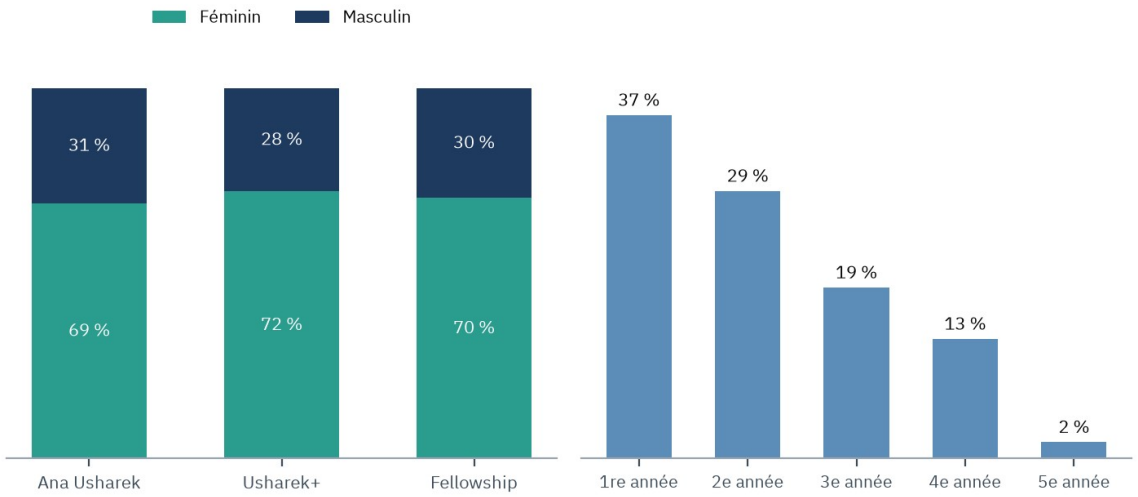


Figure 3. Répondants par sexe et par étape (à gauche) et par année d'études (à droite)

Tableau 3. Répondants par étape et par profil

Groupe	Ana Usharek	Usharek+	Fellowship	Toutes étapes
Répondants	5 982	859	483	7 324
Sexe				
Féminin	4 123 (69 %)	620 (72 %)	340 (70 %)	5 083 (69 %)
Masculin	1 859 (31 %)	239 (28 %)	143 (30 %)	2 241 (31 %)
Âge				
17–18	2 185 (37 %)	45 (5 %)	23 (5 %)	2 253 (31 %)
19–20	2 611 (44 %)	525 (61 %)	244 (51 %)	3 380 (46 %)
21–22	839 (14 %)	231 (27 %)	160 (33 %)	1 230 (17 %)
23 et plus	322 (5 %)	56 (7 %)	54 (11 %)	432 (6 %)
Année d'études				
1re année	2 663 (45 %)	51 (6 %)	16 (3 %)	2 730 (37 %)
2e année	1 614 (27 %)	355 (41 %)	158 (33 %)	2 127 (29 %)
3e année	940 (16 %)	254 (30 %)	165 (34 %)	1 359 (19 %)
4e année	655 (11 %)	174 (20 %)	122 (25 %)	951 (13 %)

Groupe	Ana Usharek	Usharek+	Fellowship	Toutes étapes
5e année	85 (1 %)	24 (3 %)	22 (5 %)	131 (2 %)
Participation				
Première participation	5 376 (90 %)	36 (4 %)	12 (2 %)	5 424 (74 %)
Déjà participant	581 (10 %)	822 (96 %)	471 (98 %)	1 874 (26 %)

Toutes les filières sont représentées. Le groupe le plus nombreux est celui des étudiants en lettres, langues et arts (19 %), devant ceux en sciences de la santé (15 %), en sciences et agriculture (12 %) et en commerce et économie (12 %). Viennent ensuite les étudiants en droit et charia (11 %), en technologies de l'information (11 %) et en ingénierie et architecture (9 %). Les participants résident dans les 12 gouvernorats, Amman (36 %) et Irbid (27 %) en tête. Les deux plus grandes universités regroupent 31 % et 15 % des répondants.

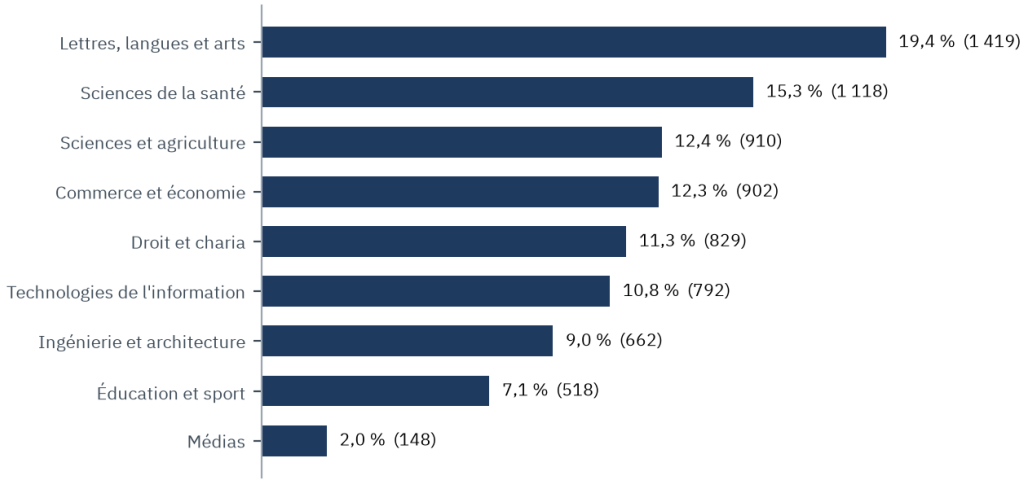


Figure 4. Répondants par filière

5. Les connaissances à l'entrée

Les participants de l'étape 1 ont répondu correctement à 72,3 % des questions en moyenne. Le participant médian a obtenu 9 bonnes réponses sur 12, et 17 % ont fait un sans-faute. Les participants des étapes 2 et 3 ont obtenu 58,9 % et 58,3 %. Leurs tests sont plus difficiles et plus proches du contenu spécialisé de leur étape : ces scores plus bas ne signifient pas qu'ils en savent moins, mais qu'il leur reste davantage à apprendre.

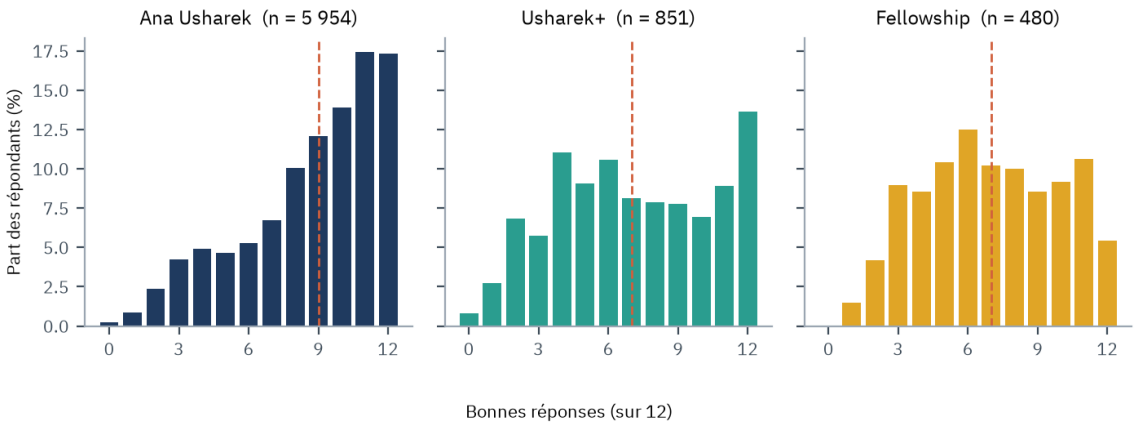


Figure 5. Répartition des scores de connaissances, par étape (la ligne pointillée indique la médiane)

Le bon usage des questions de connaissances

Les résultats par question restent internes jusqu'à la clôture de la post-évaluation, afin que les questions et leurs réponses ne soient pas communiquées aux participants à l'avance. La direction du programme les utilise pour préparer les séances.

6. La confiance dans les compétences civiques

Les participants situent leurs propres compétences au milieu de l'échelle : l'indice de confiance est en moyenne de 3,42 à l'étape 1, 3,39 à l'étape 2 et 3,51 à l'étape 3, et seuls 26 % à 28 % atteignent le seuil de « forte confiance » de 4 ou plus.

Comme pour les connaissances, les résultats par affirmation restent internes jusqu'à la clôture de la post-évaluation.

La confiance suit les connaissances, mais de loin. Les participants de l'étape 1 qui ont bien répondu à quatre questions ou moins se donnent en moyenne 2,81 ; ceux qui ont bien répondu à neuf ou plus se donnent 3,63 (corrélation de 0,36). Les participants ne sont pas aveugles à leurs lacunes, ce qui fait de leurs auto-évaluations une mesure utile, quoique partielle, du changement.

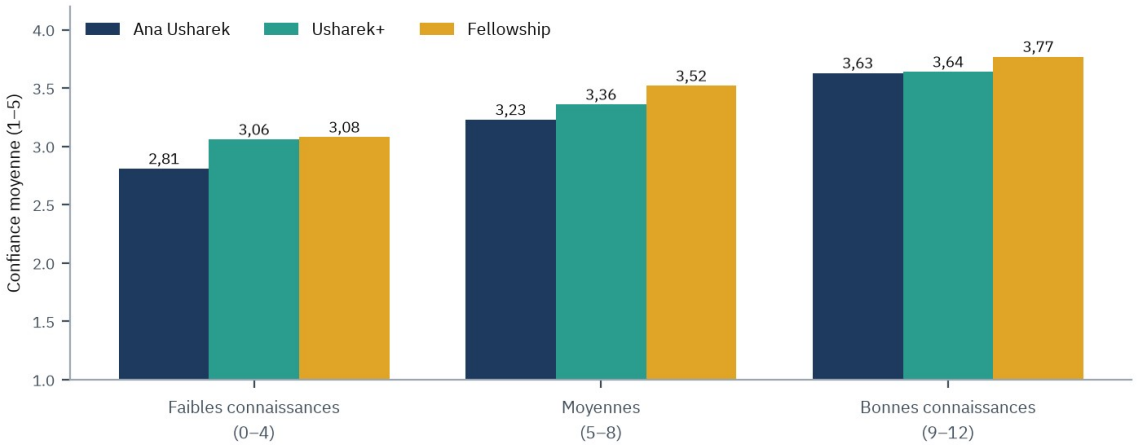


Figure 6. Confiance moyenne selon le niveau de connaissances, par étape

7. Efficacité politique, intention de voter et ambition

Les trois items communs de la partie B racontent l'histoire la plus importante de cette situation de référence. La plupart des participants pensent que les jeunes peuvent faire la différence : 71 % estiment que la voix des jeunes peut changer une décision publique dans leur communauté. Ils sont bien moins nombreux à vouloir agir par les urnes. Seuls 37 % ont l'intention de voter aux prochaines élections locales ou législatives, et 31 % envisagent sérieusement de se porter candidats un jour.

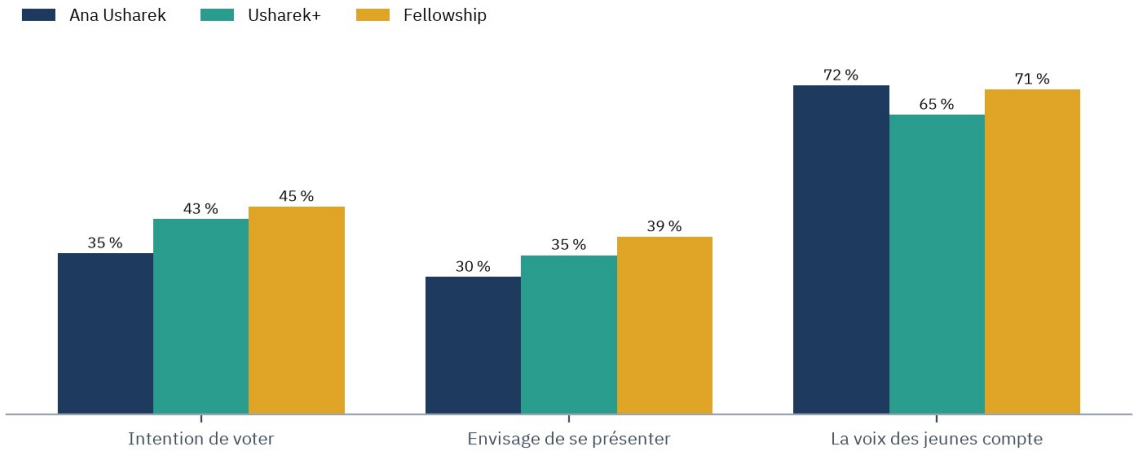


Figure 7. Efficacité, intention de voter et ambition politique, par étape

À l'étape 1, les participants sont aussi nombreux à rejeter l'idée qu'ils voteront (36 %) qu'à l'accepter (35 %), et 29 % sont indécis. L'intention est plus élevée chez ceux qui sont plus avancés dans le programme : 43 % à l'étape 2 et 45 % à l'étape 3. Le schéma est le même pour l'ambition politique (30 %, 35 % et 39 %). Comme les participants des étapes 2 et 3 sont issus des cohortes précédentes, ce n'est pas une preuve d'impact, mais c'est cohérent avec un programme qui fait progresser les participants dans le bon sens.

Deux relations comptent pour le semestre à venir. L'efficacité va de pair avec la confiance (corrélation de 0,62) : les participants qui se sentent capables croient aussi que leur voix compte. L'intention de voter, en revanche, n'est presque pas liée aux connaissances (0,10). En savoir plus sur les élections ne rend pas, à soi seul, plus enclin à voter. Le programme doit travailler directement sur l'intention.

L'écart essentiel

La conviction sans l'intention est le constat central de cette étude. Au total, 71 % des participants pensent que les jeunes peuvent changer les choses ; 37 % prévoient de voter. Faire progresser l'intention de voter est le test le plus clair du semestre.

8. L'expérience civique avant le programme

La plupart des participants arrivent avec une certaine expérience civique, mais limitée. Un participant de l'étape 1 a accompli en moyenne 2,5 des six actions civiques ; 9 % n'en ont accompli aucune et 26 % quatre ou plus. Vérifier une information avant de la partager est presque universel (81 %), et 49 % ont fait du bénévolat. Ils sont moins nombreux à avoir participé à un débat public organisé (40 %), voté au dernier scrutin où ils étaient électeurs (34 %), assisté à une réunion publique (30 %) ou contacté une instance officielle ou élue (20 %).

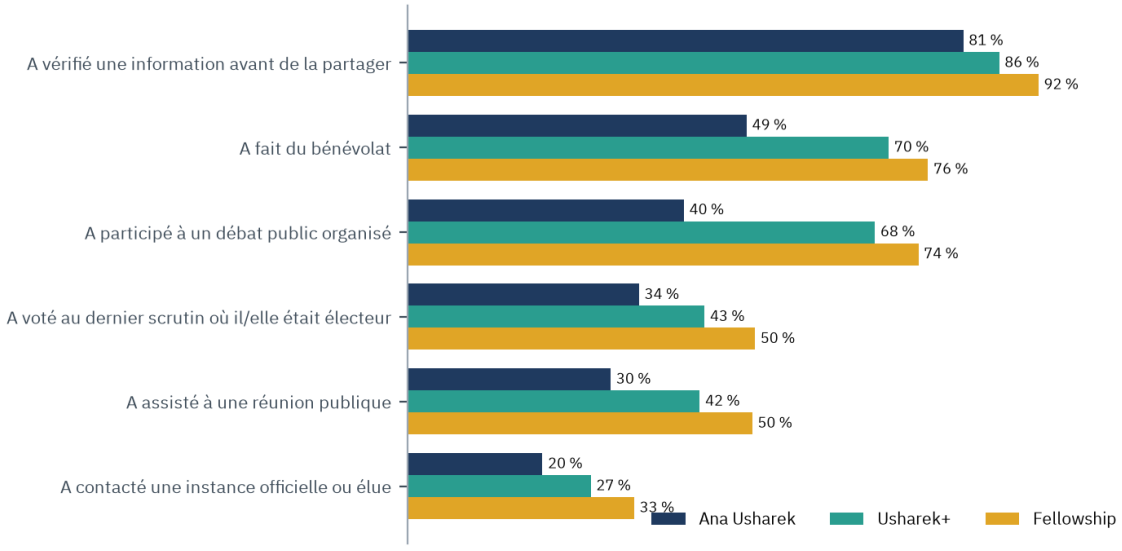


Figure 8. Actions civiques menées avant le programme, par étape

L'expérience augmente à chaque étape : 3,4 actions à l'étape 2 et 3,8 à l'étape 3. Parmi les actions propres à chaque étape, 26 % des participants de l'étape 2 ont déposé une demande d'information et 25 % une demande ou une plainte écrite à la municipalité. Parmi les fellows, 47 % ont animé une séance ou un atelier, 48 % ont dirigé une initiative communautaire organisée et 41 % ont postulé à un emploi ou à une formation avec un portfolio.

L'expérience vient avec le temps passé à l'université, non avec les connaissances. À l'étape 1, le nombre d'actions civiques passe de 2,3 chez les étudiants de première année à 3,3 en cinquième année, tandis que le score de connaissances reste entre 71 % et 74 %. Connaissances et actions passées ne sont presque pas liées (corrélation de −0,13). Le programme touche les étudiants tôt, lorsqu'ils en savent assez mais ont encore peu agi : c'est là qu'il peut faire la plus grande différence.

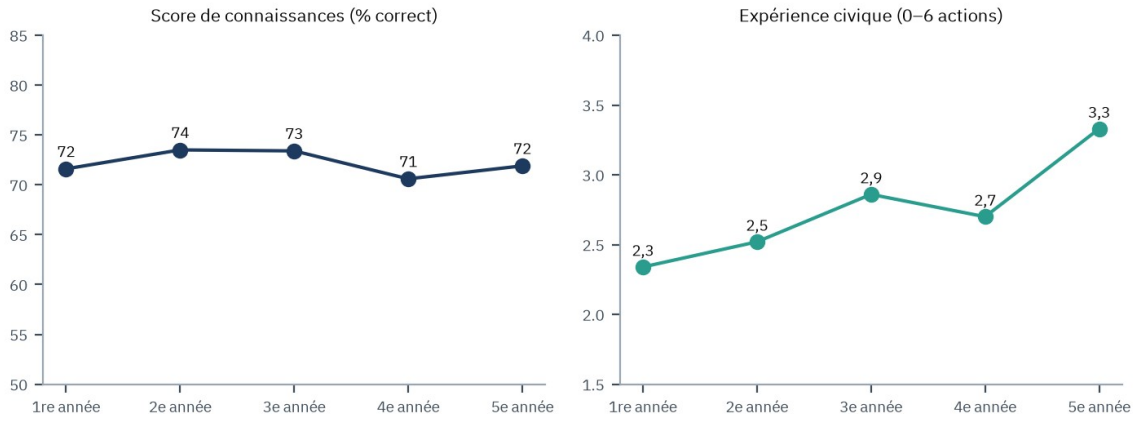


Figure 9. Étape 1 : connaissances et expérience civique selon l'année d'études

9. « Manaa » : résilience face à la désinformation et à la polarisation

La partie F a été ajoutée à la pré-évaluation le 28 octobre ; elle couvre donc les 1 966 participants qui ont rempli la pré-évaluation après cette date. Elle leur demande d'évaluer quatre courtes publications et de se positionner sur cinq affirmations relatives à leur rapport à l'information et à ceux qui pensent autrement.

Au total, les participants ont jugé correctement 72 % des publications et ont noté les publications exactes 1,1 point plus haut que les trompeuses, sur une échelle où l'écart pouvait atteindre 3. Les étudiantes et les participants qui ont plus de connaissances jugent les publications avec plus de justesse (section 10).

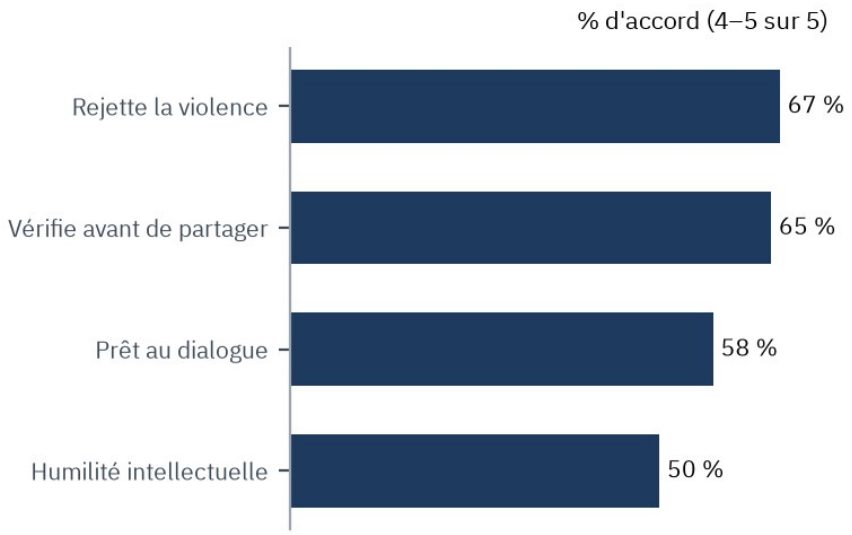


Figure 10. « Manaa » : attitudes face à l'information et au désaccord (% d'accord)

Interrogés sur leurs propres habitudes, 65 % disent s'arrêter pour vérifier une publication qui les met en colère ou leur fait peur avant de la partager, et une part proche (67 %) rejette fermement les menaces, la violence et l'incitation contre ceux qui ne partagent pas leur avis, y compris en période électorale. Il reste toutefois 16 % à être en désaccord avec cette affirmation. La disposition à s'asseoir pour dialoguer calmement avec un adversaire politique est plus faible (58 %), et l'humilité intellectuelle la plus faible : 50 % disent changer d'avis face à un meilleur argument.

Les sentiments envers les jeunes d'un autre avis sont partagés. Sur une échelle de 0 (très froid) à 10 (très chaleureux), la moyenne est de 5,7 : 44 % expriment de la chaleur, 32 % choisissent le point neutre et 25 % de la froideur. La bienveillance va de pair avec la disposition au dialogue (corrélation de 0,45) et le rejet de la violence (0,46), et les connaissances avec la capacité à bien juger l'information (0,56). Le contenu du programme et ses méthodes de dialogue ont tous deux un rôle à jouer.

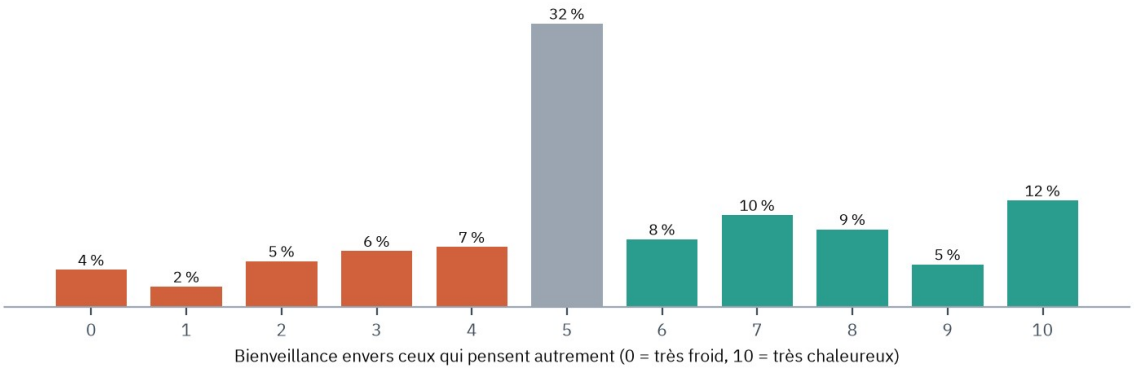


Figure 11. Bienveillance envers les jeunes d'un autre avis (toutes étapes)

10. Différences entre groupes

10.1 Étudiantes et étudiants

La différence de groupe la plus nette de cette étude oppose étudiantes et étudiants, et elle joue dans des sens contraires. Les étudiantes en savent plus. Elles devancent les étudiants en connaissances à toutes les étapes : de 5,0 points à l'étape 1 (73,8 % contre 68,8 %), de 9,3 points à l'étape 2 et de 10,9 points dans la Fellowship. À l'étape 1, elles jugent aussi l'information avec plus de justesse (73 % des publications contre 68 %) et sont plus nombreuses à vérifier avant de partager (68 % contre 59 %) et à rejeter la violence et l'incitation (70 % contre 59 %). Elles sont plus convaincues que la voix des jeunes peut changer les choses (75 % contre 65 %).

Pourtant, les étudiantes attendent moins d'elles-mêmes. À l'étape 1, elles sont moins nombreuses à déclarer une forte confiance dans leurs compétences (26 % contre 32 %), à avoir l'intention de voter (34 % contre 38 %) et à envisager une candidature (29 % contre 33 %). Elles déclarent aussi moins d'actions civiques passées (2,4 contre 2,9). En somme, les étudiantes arrivent mieux informées et plus attachées à la non-violence, les étudiants plus confiants et plus actifs. Les deux écarts sont des cibles pour le semestre.

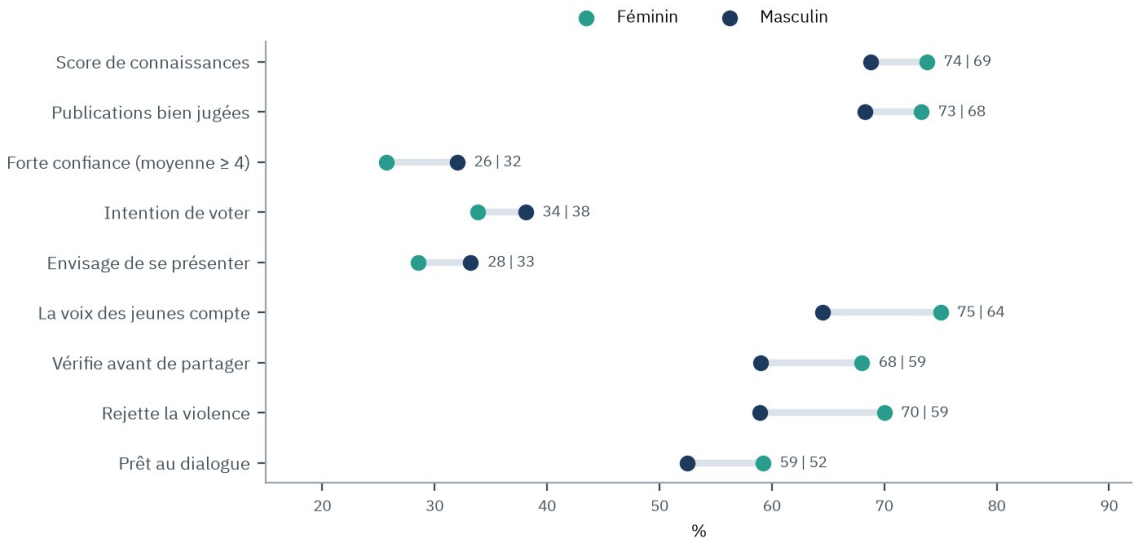


Figure 12. Étape 1 : étudiantes et étudiants sur les principaux indicateurs (%)

Tableau 4. Étudiantes et étudiants par étape : principaux indicateurs

	Ana Usharek		Usharek+		Fellowship	
Indicateur	**Féminin**	**Masculin**	**Féminin**	**Masculin**	**Féminin**	**Masculin**
Score de connaissances (%)	73,8	68,8	61,5	52,2	61,5	50,6
Forte confiance (%)	26	32	26	27	28	29

	Ana Usharek		Usharek+		Fellowship	
Indicateur	Féminin	Masculin	Féminin	Masculin	Féminin	Masculin
Intention de voter (%)	34	38	42	45	45	46
Envisage une candidature (%)	28	33	35	35	38	41
Efficacité politique (%)	75	64	68	58	75	61
Expérience civique (0–6)	2,37	2,87	3,24	3,67	3,65	4,00
Publications bien jugées (%)	73	68	75	68	80	69
Vérifie avant de partager (%)	68	59	66	59	83	61
Rejette la violence et l'incitation (%)	70	59	66	65	81	58
Prêt au dialogue (%)	59	52	57	63	71	48

Source : pré-évaluation Ana Usharek, premier semestre 2026/2027 ; données au 16 novembre 2026.

10.2 Année d'études, âge et participation antérieure

Les connaissances varient peu selon l'année d'études ou l'âge, tandis que l'expérience civique et la confiance augmentent avec le temps. Les participants de 23 ans et plus déclarent plus souvent une forte confiance (36 % à l'étape 1) et l'intention de voter (40 %). À l'étape 1, les participants qui reviennent, déjà passés par le programme, déclarent plus d'actions civiques (3,1 contre 2,5), une intention de voter plus forte (41 % contre 35 %) et un rejet plus net de la violence (70 % contre 66 %) que les nouveaux participants, pour un score de connaissances pratiquement identique (environ 72 %). Ils peuvent différer à d'autres égards : c'est donc une piste à suivre lors de la post-évaluation plutôt qu'un constat d'impact.

10.3 Filière

Les écarts entre filières sont modestes. À l'étape 1, les connaissances vont de 68 % (éducation et sport) à 75 % (sciences de la santé). Les étudiants en droit et en charia se distinguent sur la politique : 44 % ont l'intention de voter et 39 % envisagent une candidature, les taux les plus élevés de toutes les filières, avec la plus forte confiance (34 % de forte confiance). Les étudiants en éducation et sport (56 % rejettent fermement la violence, 47 % sont disposés au dialogue) et en médias (55 % et 43 %) obtiennent les scores les plus bas sur ces deux points ; le groupe des médias est petit (46 répondants à « Manaa »). Les étudiants en sciences de la santé et en technologies de l'information jugent l'information avec le plus de justesse (74,5 % et 74,4 % des publications).

Tableau 5. Étape 1 par filière : principaux indicateurs

Filière	Répondants	Connaissances (%)	Intention de voter (%)	Efficacité (%)	Actions civiques (0–6)	Rejet de la violence (%)
Lettres, langues et arts	1 156	71,7	33	71	2,4	63
Sciences de la santé	952	74,6	34	76	2,5	73
Sciences et agriculture	715	73,7	37	75	2,4	70
Commerce et économie	747	70,8	34	69	2,6	61
Droit et charia	692	74,2	44	74	2,6	69
Technologies de l'information	618	71,6	30	69	2,6	65
Ingénierie et architecture	532	71,2	37	71	2,7	71
Éducation et sport	426	68,3	36	67	2,5	56
Médias	119	71,0	31	68	2,5	55

10.4 Universités

Les universités partent de points nettement différents. Parmi celles qui comptent au moins 50 répondants à l'étape 1, le score de connaissances va de 57 % à 81 % et l'efficacité politique de 55 % à 87 % ; dans l'une d'elles, 47 % seulement des participants de l'étape 1 rejettent fermement la violence et l'incitation. Cette édition publique ne nomme pas les universités ; la direction du programme transmet à chaque site ses propres chiffres.

Ces écarts reflètent autant le recrutement de chaque université que son fonctionnement : ils constituent un point de départ pour chaque site, non un classement. Ils signifient néanmoins qu'une cible unique pour tout le programme serait trop facile pour certains sites et hors de portée pour d'autres. Chaque site doit être mesuré par rapport à sa propre situation de référence.

10.5 Gouvernorats

Selon le gouvernorat de résidence, l'intention de voter est la plus élevée chez les participants de Karak (47 %), de Jerash (46 %) et de Ma'an (45 %) et la plus basse chez ceux d'Aqaba (30 %). L'efficacité est la plus faible chez les participants de Tafileh (60 %). L'annexe B présente les chiffres des douze gouvernorats.

11. Qualité des données

Les données sont de bonne qualité pour un instrument auto-administré. Seuls 0,2 % des répondants ont sauté entièrement les questions de connaissances, et 84 % des participants des étapes 2 et 3 ont rédigé une réponse à la tâche de performance (environ 400 caractères en moyenne). Deux points appellent l'attention :

- **Réponses en ligne droite.** Au total, 12 % des répondants ont donné la même réponse aux treize affirmations de la partie B, plus souvent les répondants de sexe masculin (18 %) que de sexe féminin (9 %). Leurs auto-évaluations apportent peu d'information. Dans la prochaine version, une ou deux affirmations formulées en sens inverse permettraient de détecter plus facilement ce type de réponse, mais l'instrument ne doit pas changer avant la post-évaluation.
- **Quelques réponses non rattachées.** Le profil des 26 réponses qui n'ont pu être rattachées à une candidature provient du formulaire. Elles n'affectent pas les résultats.

12. Valeurs de référence pour le suivi

Le tableau 6 réunit les valeurs de référence auxquelles la post-évaluation sera comparée. Ce sont aussi les chiffres proposés pour le tableau de bord. Les cibles de fin de semestre relèvent de la direction du programme ; le sens du changement recherché est indiqué pour chaque indicateur.

Tableau 6. Valeurs de référence par étape (au 14 novembre 2026)

Indicateur	Ana Usharek	Usharek+	Fellowship	Toutes étapes	Changement recherché
Répondants	5 982	859	483	7 324	
Score de connaissances (%)	72,3 %	58,9 %	58,3 %	–	Hausse
Indice de confiance (1–5)	3,42	3,39	3,51	3,42	Hausse
Forte confiance (%)	28 %	26 %	28 %	28 %	Hausse
Intention de voter (%)	35 %	43 %	45 %	37 %	Hausse
Envisage une candidature (%)	30 %	35 %	39 %	31 %	Hausse
Efficacité politique (%)	72 %	65 %	71 %	71 %	Hausse
Expérience civique (0–6)	2,5	3,4	3,8	2,7	Hausse
Publications bien jugées (%)	72 %	73 %	76 %	72 %	Hausse

Indicateur	Ana Usharek	Usharek+	Fellowship	Toutes étapes	Changement recherché
Vérifie avant de partager (%)	65 %	64 %	76 %	65 %	Hausse
Rejette la violence et l'incitation (%)	66 %	66 %	75 %	67 %	Hausse
Prêt au dialogue (%)	57 %	59 %	64 %	58 %	Hausse
Bienveillance (0–10)	5,7	6,0	5,4	5,7	Hausse

Source : pré-évaluation Ana Usharek, premier semestre 2026/2027 ; données au 16 novembre 2026.

Pour le tableau de bord, les chiffres devraient être publiés avec leur date et le nombre de répondants, et actualisés chaque semaine jusqu'à la clôture de la pré-évaluation. Les résultats par item, et les questions elles-mêmes, doivent rester internes jusqu'à la fin de la post-évaluation.

13. Recommandations

1. **Combler d'abord l'écart de pré-évaluation.** Relancer les sites sous 50 % et les étudiants de quatrième et cinquième année partout. La règle en vigueur depuis le 14 novembre doit être appliquée de manière uniforme.
2. **Renforcer les connaissances là où elles sont les plus faibles.** Consacrer plus de temps, et une courte vérification à la fin des séances concernées, aux parties du programme de chaque étape où les résultats de connaissances sont les plus bas.
3. **Travailler sur l'intention de voter, pas seulement sur les connaissances.** Montrer aux participants comment vérifier leur inscription et leur bureau de vote, organiser des simulations de scrutin et les inviter à préparer leur propre vote en vue des prochaines élections locales. Suivre l'intention de voter comme résultat phare du semestre.
4. **Répondre au schéma étudiantes-étudiants.** Donner aux étudiantes davantage d'occasions de diriger, de prendre la parole et de se présenter dans les activités du programme et les élections étudiantes, et faire de la candidature une option concrète. Avec les étudiants, mettre davantage l'accent sur les connaissances, le discernement de l'information et le rejet de la violence.
5. **Renforcer « Manaa ».** Exercer le jugement de l'information et le réflexe de vérifier avant de partager, et utiliser des exercices de dialogue qui développent la bienveillance envers ceux qui pensent autrement.
6. **Donner à chaque site sa propre situation de référence.** Transmettre aux coordinateurs les chiffres de leur site, convenir avec eux de cibles par site et apporter un appui

particulier aux sites les plus éloignés de la moyenne du programme en matière de connaissances, d'efficacité et de non-violence.

7. **Préserver la comparaison.** Garder une post-évaluation identique, relier pré- et post-évaluation par le numéro d'inscription et enregistrer la date de chaque soumission. Envisager, au semestre prochain, une question sur le droit de vote et une ou deux affirmations inversées.

Annexe A. Facultés : répondants et taux de pré-évaluation

Le « taux » est la part des candidatures actives de la faculté ayant une pré-évaluation remplie. Les connaissances ne sont pas présentées par faculté, car les facultés se répartissent inégalement entre les trois étapes, dont les tests diffèrent.

Faculté	Répondants	Part (%)	Taux (%)	Intention de voter (%)	Efficacité (%)	Actions civiques (0–6)
Lettres	902	12,3	60	36	69	2,6
Technologies de l'information	792	10,8	59	31	68	2,8
Commerce	789	10,8	57	36	69	2,8
Sciences	725	9,9	65	38	74	2,5
Ingénierie	593	8,1	56	40	72	2,9
Droit	509	6,9	59	49	75	3,0
Sciences infirmières	381	5,2	58	38	76	2,7
Sciences de l'éducation	329	4,5	59	33	65	2,7
Sciences paramédicales	328	4,5	54	35	77	2,7
Charia	320	4,4	71	37	71	2,4
Langues	262	3,6	53	34	76	2,8
Pharmacie	227	3,1	55	35	74	2,5
Agriculture	151	2,1	52	36	68	2,9
Médias	148	2,0	58	35	68	2,6
Beaux-arts	140	1,9	66	35	68	2,2
Sciences du sport	133	1,8	56	43	67	2,5
Médecine	118	1,6	51	36	74	2,8

Faculté	Répondants	Part (%)	Taux (%)	Intention de voter (%)	Efficacité (%)	Actions civiques (0–6)
Archéologie et tourisme	115	1,6	48	35	77	2,6
Économie	93	1,3	53	26	63	2,5
Architecture et design	69	0,9	53	33	57	2,7
Sciences de la réadaptation	64	0,9	61	35	78	2,8
Éducation	56	0,8	48	45	64	2,6
Sciences fondamentales et marines	20	0,3	45	40	85	3,3
Sciences financières et administratives	20	0,3	50	32	65	2,3
Nutrition et technologie alimentaire	14	0,2	52	33	77	2,6

Annexe B. Gouvernorats de résidence

Gouvernorat	Répondants	Intention de voter (%)	Efficacité (%)	Actions civiques (0–6)	Publications bien jugées (%)
Amman (capitale)	2 626	34	71	2,8	73
Irbid	1 962	37	72	2,4	68
Zarqa	752	34	71	2,6	73
Balqa	429	44	72	3,0	76
Tafileh	256	34	60	3,1	67
Jerash	206	46	76	2,8	70
Ajloun	201	40	72	2,7	69
Karak	200	47	66	3,5	74
Madaba	172	42	73	3,1	78
Mafraq	170	36	72	2,6	76
Aqaba	123	30	66	2,8	70
Ma'an	113	45	79	3,3	74

Annexe C. Note sur les données

Source : les formulaires de pré-évaluation des trois étapes (premier semestre 2026/2027) dans le portail des participants Ana Usharek, et les dossiers d'inscription du même semestre, consultés en lecture seule le 16 novembre 2026 à 17 h 52 (heure d'Amman).

Traitement : une réponse par participant et par étape (la plus ancienne conservée) ; réponses rattachées aux dossiers d'inscription par le numéro d'inscription ; connaissances corrigées à partir des corrigés du programme ; pourcentages calculés sur les répondants à chaque question. Seuls des effectifs, moyennes et écarts-types agrégés sont sortis du portail.

Confidentialité : aucun nom, numéro national, numéro de téléphone ni réponse en texte libre ne figure dans ce rapport ni dans ses fichiers de travail.

Référence : la loi n° 7 de 2022 sur les partis politiques fixe à 1 000 le nombre minimal de membres fondateurs (Commission électorale indépendante, iec.jo) ; la loi de 2015 sur les partis politiques (article 6/a) en exigeait 150.